

科学家论坛

关于科研成果评估的一点想法

孙义燧*

(南京大学 南京 210093)

关键词 科研成果, 评估

科研成果的评估是科研管理中的一个重要环节,它可以藉检验科研项目成果水平的同时,对项目的科学目标以及相关管理方式进行适当合理的调整。另一方面,科研成果的评估又是一个比较难于处理的问题,过于频繁或流于形式的评估无疑会给项目乃至社会带来一些负面影响。正是由于评估工作的重要性,科研成果的评估在社会上也引起了极大的关注,人们对目前一些科研成果评估的做法展开了讨论,并提出了一些看法,这是很自然的。讨论的焦点主要集中在两个方面:一是成果评估的方式,二是成果评估的标准。本文拟就这两个问题谈一些看法。

1 成果评估的方式问题

首先,意见比较多的是评估检查过于频繁。有的科研项目刚刚启动就要评估;有的项目由于拨款不及时,造成经费尚未下达就要检查成果了。另外,与此有关的各种类型的奖项、各种类型的人才工程也过多。当然,对科研成果的及时评估是必要的,否则无法进行有效的管理;但过于频繁的评估,的确会造成短期行为,有时为了应付频繁的评估,不得不出一些短平快的成果,这很不利于创新性重大成果的获得,特别是对基础研究的影响比较大。各种科研成果的评估政策和措施,其出发点都是为了出成果、出人才,并且也确实起到了一定的作用,但也存在诸如上面提到的一些问题。

到底如何进行评估才好呢?我想,是否可以针对不同的研究领域采用不同的评估方式:对基础研

究项目的检查评估应该从时间和空间尺度上给研究项目以更大的自由度,对这类研究项目应采取较长时间的、“远距离”的管理。这里的“远距离”是指不能采取“人盯人”的紧逼的办法,不能整天盯着要成果。目前国家自然科学基金委员会推动的资助优秀群体的做法是一种很好的尝试。对工程类项目,可以采取定期检查评估,因为工程是有进度要求的。对技术类的项目,不做固定时间的检查评估,而是根据项目的进展情况,由项目主动提出要求对其阶段性成果进行检查评估。当然,项目结束时都必须进行评估验收。

2 成果评估的标准问题

其次,议论比较多的还有成果评估中的量化指标问题。认为只看发表文章的数量,会误导学者追求论文的数量而不求论文质量,这将大大影响我国科学技术水平的提高。我想,对这个问题应该从历史发展的角度来看。科研成果评估离不开科技方面和管理方面的专家,这些专家也和普通人一样,会受到社会上一些思潮的影响,而被评估项目的专家与评估专家一般都是同行,相互也都熟悉,社会上的“人情风”等也不可能对参加评估的专家没有影响。另外,由于各种评估繁多,今天我评估你,说不定明天你就来评估我,有些专家抱着与人方便、与自己方便的态度参加评估,凡此种都会影响到评估的公正性、科学性和准确性。目前出现的评估结论不断被拔高,也是在这种背景下出现的不正常现象。什么国内先进、领先的结论已不稀奇,非要写上

* 中国科学院院士,南京大学教授

收稿日期:2003年4月14日

国际先进,甚至国际领先才满意。让我们设想一下,国内有这么多的科研项目,若有这么多的国际先进、国际领先项目,我国的科技实力应该处于先进国家的行列了。

在这种情况下,科技管理部门对科研成果的水平的确难以做出准确的判断,因此,提出用量化指标的办法是有一定道理的,也的确有其合理的一面。因为发表一篇文章一般要经过两位同行专家的匿名评审,这至少会使专家的顾虑比在成果评估会上要少得多,因而对成果的评估也要客观得多。特别是在国际刊物上发表的文章,其评审专家是在世界范围内挑选的,因此,用发表论文的数量、获奖数等评价科研成果也是有一定科学依据的。但正如一些专家提出的,把量化指标作为评价成果的惟一依据,的确存在一些问题。比如,会助长只求数量、不求质量、不利于重要创新成果的成长等。目前在此基础上也在逐步完善现有的评估体系,例如不但看论文的数量,而且还要看论文发表的刊物级别、影

响因子以及成果被引用的情况等,这些评估内容能在一定程度上较好地反映出成果的质量。我想,任何评估体系都会有其合理的一面,同时也会有一些不足。因此,关键在于,若一个评估体系的主体是合理的,我们的工作就应是不断改进和完善该体系。当然,理想状态是,参评项目的专家和参加评估的专家都能排除一切非学术的因素,采取实事求是的态度评价成果,所有评价结论必须有客观的佐证。要做到这一点需要全社会一齐努力。至少在一个单位或部门内大家对科研成果的评估都采取实事求是的态度,否则有可能会造成一些采取实事求是态度的专家“吃亏”,即“老实人吃亏”。另外,在条件成熟时,对科研成果可以开展国际评估,这将会使成果的评估更加科学、公正、准确。

以上是我对科研成果评估的一些思考,很可能有不正确的地方,希望通过讨论,不断完善我国的科研成果评估体系。