

* 学部活动 *

院士增选工作改革的一种尝试

——中国科学院地学部 1999 年院士增选 第一轮试行通信评审

刘勇卫* 申倚敏

(中国科学院地学部 北京 100864)

关键词 中国科学院院士增选, 通信评审

院士增选是中国科学院学部的主要工作之一。为了对候选人进行全面、科学的评价, 学部制定了《院士增选工作实施细则》等一系列规定, 增选工作逐步规范化和制度化, 增选工作量也逐渐增加。不少院士反映, 每到增选年, 院士的主要精力都要投入到增选工作中。院士们从 1 月份推荐院士候选人开始, 以后要陆续参加大学、科研院所等基层单位的候选人推荐评议工作及初选评审会议。7 月份和 10 月份要参加两轮院级评审会议, 在此期间, 还要对初步候选人进行复审, 消耗很多时间和精力。简化选举程序和办法, 使之更加科学化、合理化, 保证院士将更多的精力投入咨询和学术活动, 是许多院士的共同呼声。

为此, 第三届中国科学院学部主席团第七次会议做出决议, 1999 年度院士增选工作, 由地学部试行以通信评审方式选出初步候选人。

通信评审是改革院士增选工作的一种尝试, 无经验可循。地学部常委会在中国科学院学部主席团领导下, 依据章程, 以确保质量为前提, 对评选办法及程序进行改革, 取得了一定的经验。通信评审工作从 6 月 20 日至 8 月 20 日, 在地学部全体院士的共同努力下, 圆满完成。

1 通信评审实施办法及过程

(1) 1999 年 1 月, 地学部常委会就院士增选工作第一轮试行通信评审方式问题, 向地学部参加 1999 年增选工作的院士发出征求意见的通知。所反馈的 64 份意见中, 有 52 位院士表示赞成, 认为这种方式一可节约开会时间; 二有较长的独立思考时间, 可根据候选人材料做独立判断; 三可节省经费。12 位院士反对的主要理由是: ①不利于不同学科之间院士的交流, 对不同学科的候选人不易了解; ②不利于保密; ③国内缺乏通信评审的大环境。

在征得地学部大多数院士同意的基础上, 中国科学院学部主席团批准地学部 1999 年院士增选工作第一轮试行通信评审。

(2) 地学部常委会对此次通信评审工作高度重视, 决定成立通信评审工作领导小组, 作为

* 中国科学院地学部办公室主任, 高级工程师
收稿日期: 1999 年 12 月 27 日

地学部常委会领导通信评审工作的日常工作机构。制定了《中国科学院地学部 1999 年院士增选第一轮评审试行通信评审产生初步候选人实施办法》(以下简称《实施办法》),详细规定了通信评审的实施步骤、评审选票拆封、开票办法、保密要求等。

(3) 针对不同学科间的交流问题,地学部常委会经反复研究,将学科组由原来的五个细化为七个。又由于地质学科专业较多,院士和院士候选人也较多,遂将地质学科组分为三个组:地质一组(构造、区域地质、第四纪地质、工程地质、水文地质)、地质二组(地层、古生物、古脊椎、沉积、石油地质、煤田地质)和地质三组(岩石、矿物、矿床、地球化学、前寒武纪地质、数学地质)。将大气海洋组分为大气组、海洋组。在第一步学科组内评审时,院士只评审本学科组的候选人,确保了同行之间的评审,避免了对不同学科专业候选人缺乏了解的问题。

(4) 通信评审分两步进行。第一步,参加增选工作的院士只对本学科组的有效候选人进行投票。1999 年 6 月 20 日前,地学部办公室将地学部全部有效候选人的汇总表、推荐书、简表、论著目录和引用情况及通信评审选票寄送地学部参加增选工作的所有院士。院士们于 7 月 15 日前将选票寄交地学部办公室。7 月 25 日,通信评审监票、计票小组开票,并按有效候选人得票多少排序。7 月 26 日召开地学部正、副主任会议,确认第一步通信评审结果,并决定向参加增选工作的院士发送第二步通信评审选票。第二步是这些院士对地学部 1999 年全部有效候选人进行投票。8 月 1 日前,地学部办公室向院士们发送第一步通信评审的投票结果和第二步通信评审选票。院士们须于 8 月 15 日前将选票寄交地学部办公室。8 月 20 日,通信评审监票、计票小组对初步候选人选票开票;同时召开常委会,根据投票结果确定初步候选人名单,并成立复审小组,对初步候选人进行复审。

(5) 为便于院士对候选人材料的查询,在地学部院士比较集中的北京、南京、武汉、青岛设立候选人论著查阅点。若院士需要而又不能到查阅点查询,地学部办公室派专人送达。其余城市或其它学科组的院士若需候选人的论著,地学部办公室用特快专递寄达。

2 通信评审与会议评审方式比较

2.1 院士投票率

地学部参加 1999 年通信评审的院士为 68 人,第一步通信选票实际寄出 67 张(因一人在国外,选票无法寄达),收回 66 张(高由禧院士因病重无法参加),全部有效,投票率达 97%。第二步通信选票实际寄出 67 张(原因同上),收回 66 张(原因同上),全部有效,投票率为 97%。相比之下,实行会议评审的 1993、1995 和 1997 年,参加第一轮选举的投票率分别为 79.1%、83.9% 和 78.8%。

由此可见,通信评审比会议评审方式的投票率高 13% 以上。

2.2 候选人得票率

依照《实施办法》的规定,第一步通信评审时,参加投票的院士只对本学科组的有效候选人投票,圈选名额最多为本学科组全部有效候选人的二分之一,若有余数可再多圈选一人。这样,共应从七个学科组中圈选出 38 名候选人。从 7 月 25 日开票结果看,第一步通信评审七个学科组得票过半数(含半数)的候选人为 37 人,票数比较集中。

第二步通信评审,院士们对地学部全部有效候选人投票。选票上的候选人名单按七个学科组分别列出,并给出第一步通信评审结果。院士们可据此进行综合分析,再从全部有效候选人中圈选 25 位初步候选人。从开票情况看,在第一步各学科组的投票中票数过半(含半数)的 37

人中有 26 人进入初步候选人,得票的集中程度较高。

会议评审方式也是先从本学科组候选人中圈选出二分之一,经大会介绍后再进行全体投票。从 1993、1995、1997 年投票情况看,初步候选人均为各学科组圈选出的人选,这与通信评审方式的结果基本一致。实际结果表明,院士在投票选举初步候选人时主要尊重兄弟学科组的意见,即各学科组的投票结果对候选人能否进入初步候选人具有关键作用。

2.3 学科涵盖面

从通信评审工作开始,地学部就提请院士们要注意候选人的学科涵盖面,要超脱单位和学科的局限,从全局出发,对候选人进行全面、科学的评价。从选举结果看,七个学科组进入初步候选人的人数不仅涵盖了各个学科,且分布比较均匀。与历年会议评审选出的候选人在学科分布上基本一致。

2.4 选举结果

院士增选的质量要经过最终选举才能反映出来。如果以新院士最终当选的结果作为一个衡量标准,则第一轮初步候选人的排序可在一定程度上反映第一轮评审的“准确度”。

1993、1995、1997 和 1999 年第一轮排序前 14 名中,最终当选者人数分别为 9、9、8、9。由此可见,两种评审方式结果基本一致。

2.5 对不同学科候选人的了解

会议评审的一大优势是,院士们可以在会议期间互相交流,尤其是通过大会介绍,可以增加对不同学科的候选人的了解,再通过分析判断进行投票。

通信评审虽然不能通过大会介绍的方式了解候选人,但院士可以有较长的独立思考时间,通过认真审阅资料并参考各学科组的投票结果来做出独立判断。而且《实施办法》中规定,院士如认为有必要集中讨论问题,可向所在学科组组长提出,地学部办公室协助提供条件。这样可在一定程度上弥补缺少交流的问题。

2.6 评审时间和工作量

这次通信评审历时两个月,从持续时间上看,比会议评审所需时间要长;从两种评审方式来看,每位院士审阅材料和投票所需时间相同,则通信评审减少了每人的旅途时间,而且在通信评审期间院士可灵活安排工作日程。

工作量方面,通信评审方式中,地学部办公室要为院士们提供候选人汇总简表、推荐书、论著目录和论文索引,并将候选人的全部论文复印件分送各资料查阅点。这种做法虽然会增加一定的工作量,但筹备会议的工作量减少了。

2.7 学术交流活动

由于增选工作繁忙,历次增选会议期间大多只能安排半天开展学术交流活动。第一轮采取通信评审方式,可把节省的会议时间和经费用于开展学术交流和咨询活动。这样,学部可通过组织学术报告等形式介绍各学科领域的前沿及发展趋势,并组织有关学术参观访问,不仅可以把院士从单纯的增选工作中解脱出来,而且可以促进学科及部门之间的学术交流。

2.8 经费

此次地学部通信评审费用为 28 447 元(包括邮寄费、差旅费、印刷费),其它第一轮以会议评审方式工作的每个学部平均费用约 25 万元。可见,通信评审可大大节约经费。

综上所述,可以看出,第一轮采用通信评审方式有较大的优越性。

3 存在问题及建议

通信评审工作的不足,如所需时间过长、各项资料印刷的工作量大以及一些技术方面的问题,多是可以改进和完善的。具体建议如下:

(1) 资料可减少。《实施办法》规定,除向各位有关院士提供候选人汇总简表、推荐书外,还需提供候选人全部论著目录和论著引用情况,致使资料印刷量几乎增加 1 倍。从实际使用效果看,许多院士反映,不需提供候选人的全部论著目录,而只需提供真正能体现其水平的 10 篇代表性论著。院士们在评审中也是以这 10 篇论著来衡量其水平的。

为此,建议今后在通信评审中,不再提供候选人的全部论著目录,如有特殊需要,可由地学部办公室专门寄送。

(2) 论著查阅点可减少。据统计,在 4 个候选人论著查阅点,仅有 1 人次查阅。据院士们反映,第一步评审时,院士对本学科组候选人比较了解,基本不用查询。第二步评审不同学科候选人时,一是参考各学科组的投票结果,二是审阅候选人推荐书。如需查询其 10 篇代表性论著也很容易,不需去查阅点。考虑到大多数院士集中在北京,因此,建议今后可只在北京地学部办公室设立查询点,京外院士如有需要,可由地学部办公室寄送,这样可减少费用及工作量。

(3) 时间进度可缩短。通信评审第一步为同学科组评审,每组候选人数不多,采用特快专递寄送资料最多两天可到达。因此,建议第一步通信评审时间可缩短为 15 天。根据此次第一步通信评审经验,同时为保证复审时间,建议第二步通信评审时间也为 15 天。

(4) 其它问题。一些具体问题可在《实施办法》中补充或说明,并在实施过程中解决: 个别院士由于各种原因未及时收到选票。建议采用寄回执方式反馈信息,使学部办公室便于及早了解和处理。④对病重院士,在通信评审前征求其本人(或单位、家属)意见,可不参加通信评审。④通信评审期间出国的院士应及时通知学部办公室联系方法及地址,其向国内邮寄选票的费用可由学部办公室以人民币支付。对候选人的投票结果以文件方式印送参加增选工作的全体院士。

通信评审工作是第一次试行,如能在实施过程中注意随时研究和总结问题,一定会更加完善。

4 结语

为保证通信评审工作的顺利完成,地学部常委会曾多次开会研究。在第二轮评审会期间,地学部办公室曾向地学部全体院士发送通信评审工作总结(讨论稿)征求意见;召开地学部全体院士座谈会,征求改进增选工作的意见;发出关于试行通信评审的调查问卷。收回的 50 份问卷中,同意试行通信评审的 43 人,不同意的 7 人,不同意的比例由试行通信评审前的 22.2% 下降到 14%。在座谈和调查工作中,许多院士提出了很好的改进意见,进一步增强了我们搞好通信评审工作的信心。在广泛听取院士意见的基础上,地学部常委会再次肯定了通信评审工作的经验,认为地学部试行通信评审是成功的,并希望在今后第一轮院士增选工作中继续采用这种方式。