

关于改进科技成果鉴定工作的几点建议

刘天泉*

戴受惠**

(煤炭科学研究总院 北京 100013) (中国核动力研究设计院 成都 610041)

关键词 科技成果, 鉴定, 建议

鉴定一项科技成果是一件十分严肃的工作。它不仅关系到科学技术本身的严肃性, 而且关系到科技成果的应用价值。在科技体制改革的推动下, 我国科技成果大量涌现, 科技成果水平迅速提高, 这是科技进步的主流。但同时必须看到, 还存在着科技成果转化率低, 高水平成果较少, 甚至出现一些伪劣成果等问题。出现这些问题的原因是多方面的, 但是科技成果鉴定中存在的问题值得我们重视。主要问题有:

(1) 鉴定把关不严。有的主持者、组织者或鉴定专家, 碍于情面, 经不起鉴定申请人拉关系、走后门、送礼品的干扰, 不能坚持原则实事求是地鉴定, 而是迁就照顾, 降低标准, 或是把成果的水平提到不应有的高度, 甚至对不成熟的成果投了赞成票。

(2) 鉴定规章制度不完善。在一个地区、一个部门内, 对能否作为主持或组织鉴定的单位, 缺乏严格的审核标准, 以致形成有些成果申请单位自找组织鉴定单位的不正常现象。

(3) 鉴定专家对被鉴定成果的专业不熟悉。鉴定时, 鉴定专家拿不出自己的意见, 而只能按行政领导意图或是成果申请人的愿望行事。

(4) 项目承担单位自己找鉴定专家, 自己起草鉴定意见, 自己定成果水平。有时被邀请的专家都是自己的熟人, 或是与自己观点相同的人, 鉴定意见也就容易通过, “国内国际领先的成果”也就出来了。

(5) 成果评价缺乏统一的标准。同一项目, 由不同行业、不同地区、不同单位、不同鉴定专家进行鉴定, 因缺乏统一的标准, 其结果差异甚大。

(6) 查新检索不规范。检索主题词和术语随意性大, 查新检索结果有时与事实出入甚大。因此仅仅根据查新检索来确定成果水平就可能做出不符合实际的结论。

为克服上述弊端, 改进科技成果鉴定工作, 我们提出以下建议:

(1) 加强职业道德教育。科学技术是第一生产力, 科学技术的载体是科技成果, 科技成果的

* 中国工程院院士, 煤炭科学研究总院学术委员会主任

** 中国核动力研究设计院科技委副主任

收稿日期: 1997 年 7 月 5 日

成熟与否以及水平的高低,直接决定着成果能否转化成生产力。因此,成果的鉴定既是一项科技任务,又是一项政治经济任务。所有担负鉴定任务的人员责任重大,一定要自觉地以高度的责任心,严肃的科学态度,公正的办事精神来对待鉴定工作,做到既对成果完成者负责,又对社会和国家负责,使每一项科技成果得到实事求是、公正合理的评价。据说,我国科技管理部门正在探索科技成果新的评价方式,即认定一项科技成果,不再由成果管理部门组织鉴定,而是由技术评估机构进行评价。但是,无论采取哪种评价方式,都需要人去具体实施。因此,把握好鉴定或评价人员的职业道德这个环节,应是根本之策。

(2)负责鉴定的主持和组织单位,应取得参与鉴定的资格。要按照相关条例或上级规定经过审批认可,不能随意自行确定。

(3)鉴定专家要与被鉴定成果的专业紧密对口。不仅要看其一级学科是否对口,还要看其二级学科甚至三级学科是否对口,即使做不到鉴定会全部专家专业对口到二级或三级学科,起码应有相当比例的紧密对口专家。专家本人应谢绝参加专业不对口或不熟悉的项目的成果鉴定会。

(4)制定统一的科技成果鉴定标准,是保证鉴定质量的关键。目前的做法是按计划任务书进行鉴定,这无疑是合理的。但是,由于缺乏统一标准,成果水平参差不齐,因而我们建议对基础理论、应用基础理论及技术开发等不同类型的成果,应分别制定统一的鉴定标准,以改变成果鉴定中各行其是或关系至上的局面。

(5)规范科技成果的查新检索工作。科学技术发展到今天,科技查新检索的确是一件十分复杂而繁重的工作,其准确性受很多因素制约,特别是对专业性很强的项目更是如此。众所周知,查新结论与查新主题词有关,按查新者的“要求”和不规范主题词去查新,必然会查出新颖性。建议对查新检索工作予以规范化,以保证科技成果鉴定的科学性与合理性。