

# 中国科学院生物学部工作报告(摘要)

邹承鲁

(中国科学院生物学部 北京 100864)

## 第六次学部委员大会以来的工作概况

### (一) 完成了 1993 年院士增选工作

1993 年是中国科学院学部委员增选工作走向制度化、规范化的第一年,经学部主席团会议决定,增选总名额不超过 60 名,其中生物学部 12 名。经学部委员直接推荐及各省、市、自治区和国务院各部、委、局、解放军总政治部、中国科协、中国科学院等部门初选,生物学部共计有效候选人 176 名。学部委员们根据《中国科学院学部委员章程》(试行)、《中国科学院学部委员增选工作实施细则》的规定,严格按照“在科学技术领域内作出系统的、创造性的成就和重大贡献,热爱祖国,学风正派”的标准和“严格、公正、客观、全面”的原则,通过两轮评审和多次无记名投票,选举产生了 11 名新的学部委员。至此,生物学部有院士 93 名,占院士总数的 17.4%。

常委会认为,在 1993 年学部委员增选过程中,学部委员们花费了大量的时间和精力,严肃认真,充分讨论评议,发扬民主,选举结果是比较满意的。当然,还存在不足之处,如学部委员和学部工作人员工作量过大;对讨论情况保密不够严格等,尚待改进。

### (二) 对科学技术发展和国民经济建设中的重大科学技术问题进行了咨询和评议工作

1. 由汪堃仁、裘维蕃院士领导和组织咨询课题组,对我国中学生物学教育问题进行了调研,写出了《我国中学生物学教育亟待加强》的咨询报告。报告阐明了中学生物学教育的重要性、当前中学生物学教育存在的问题,并提出了按教学计划完成生物学教学、采取有效措施加强实验教学、在审定教学大纲的基础上编写新教材及有计划地加强生物教师的挑选和培训等建议。

2. 由吴中伦院士领导和组织咨询课题组,对我国林业情况进行了调查研究,提出了《加强主要林区建设——发展森林资源,发挥森林生态效益》的咨询报告。报告在对我国主要林区基本情况、森林生态效益、国营林场状况、林业税、生物多样性等进行调查的基础上阐述了林区建设的重要性和紧迫性,提出了次生林抚育改造、中幼林抚育间伐、加速发展速生丰产林和加强林业科学研究的建议。

3. 由赵善欢院士领导和组织咨询课题组,以水稻、蔬菜、果树和棉花四大类农作物为主,对我国化学农药使用现状进行了调查,分析归纳出我国化学农药使用中存在的问题及其原因,写出了《我国化学农药使用现状调查及开展植物杀虫剂生产的建议》的咨询报告。报告中指出了科学地指导化学农药生产和使用的意见,并建议加强植物杀虫剂的生产。

上述三个咨询报告已送国务院及有关部委。

4. 由院士翟中和、杨弘远院士和国家教委理科教育指导委员会生物学委员会主任赵寿元教授领导和组织的咨询课题组,对我国高等学校(综合大学、师范院校)生物学教育问题进行了调研,并已写出了咨询报告初稿,将提交生物学部全体学部委员讨论,修改定稿后报送党中央和国务院。

5. 受国家计委委托对“八五”国家科技攻关项目——“生物技术实用化研究”进行了中期评估工作,并责成吴旻副主任负责组织中评估小组。中评估组成员分别听取了该项目17个课题、86个专题的自我评估报告。在此基础上,召开了中评估组会议,对项目整体的科学性、合理性,在国民经济建设中的意义和进展情况及存在问题进行了评议,提出了中期评估报告,已送国家计委。评估报告指出,目前国家科技计划出台较多,各项计划应有所侧重,突出特点,避免重复,使科研经费在基础、应用、开发等方面合理分配。

6. 受国家科委委托,常委(扩大)会议对“攀登计划B”进行了咨询,咨询报告已按期报送国家科委。

**(三) 受陈嘉庚基金会委托,完成了1993年度陈嘉庚生命科学奖、农业科学奖和医药科学奖的评审工作。**

根据1992年12月中国科学院学部主席团的决定,接受陈嘉庚基金会的委托,由学部负责陈嘉庚奖的评奖工作。生物学部负责生命科学、农业科学、医药科学三个奖的评审工作。共收到有效候选人推荐材料39份,其中生命科学奖7份,农业科学奖11份,医药科学奖21份。学部办公室按规定将每份材料分送5位同行专家评审,并将返回的意见进行了自然的统计和整理。由于有效候选人较多,涉及的学科、专业较广,为使评审更加公正、客观,在同行专家评审的基础上,常委会邀请了17位院士分为生命科学、农业科学、医药科学三个初评小组,分别对相应学科的有效候选人进行了初评。然后根据“评奖试行办法”的程序,常委会进行了正式评审和选举。经无记名投票选出农业科学奖提名获奖人朱兆良、石元春二人,医药科学奖提名获奖人吴孟超一人。生命科学奖提名获奖人空缺。

## 对今后工作的建议

### (一) 做好1995年院士增选工作

1. 在保证“严格、公正、客观、全面”的前提下,改进推荐、初选、评审办法,以尽可能地减少院士们的工作量。大多数院士除了本身的科研、教学工作之外,在科技领域中还承担着多项职务和实际工作,工作十分繁忙,时间和精力极为宝贵,常年处于超负荷工作运转状态。院士们对院士增选工作十分重视和认真,往往不惜推辞掉其他许多重要工作。对院士们的这种认真负责的精神应该给予鼓励。但是能否找出更好的办法,达到事半功倍的效果,既保证增选结果公正、客观,又减少工作量,减轻院士们的负担,需有良策。

2. 加强保密工作。保密是评审和选举过程中能够畅所欲言的环境条件之一,也是做到选举结果公正、客观、全面的保证条件之一,全体院士和工作人员必须严格遵守保密规定。1991年和1993年的增选工作中,出现过不少违犯保密规定的现象,不少局外人对评审和选举过程的某些细节知道得相当清楚,甚至有些候选人或无关人员对某些院士在评审会上发表了什么意见都知道的一清二楚,影响团结,造成不好的后果。不遵守保密规定,不负责地透露不该透露的情况,对增选工作和传播者本人没有任何好处。或许想打听消息的人一时对你有好感,但是,

当他略微回味一下,思考一下之后,就会认识到你不讲原则,违犯纪律,反而会对你产生不好的印象。对增选工作造成的影响就更大了。例如泄露会上的发言内容,会使院士不能畅所欲言,不能全面地介绍候选人的情况,发表正反两方面的意见,致使不十分了解候选人实际情况的院士难以做出公正、客观、全面的评价,最终直接影响选举结果。对保密问题希望同志们高度重视,这绝不是随便说几句话无关紧要的小问题,而是个原则问题。

3. 在坚持院士标准的前题下,注意新当选的年龄结构。生物学部院士的平均年龄在五个学部是最高的,截至 1993 年底,生物学部 96 位院士,其中 75 岁以上 47 人,占 49%;80 岁以上 24 人,占 25%;而 60 岁以下仅 12 人,占 12.5%。所以,在 1995 年以后的院士增选中,要注意吸收符合院士标准的年轻科学家进入院士队伍,这对我国科学技术事业的发展将是十分有益的。

## (二) 开展多种形式的咨询工作

今年 3 月学部接到国家计委科技司“关于诚请中国科学院学部指导国家‘九五’计划和到 2010 年科技规划思路框架研究的函”。我们很高兴地接受这项工作,希望生物学部全体院士认真负责地做好,按时完成。在科技规划的方向,基础和应用基础研究的重大项目以及任务安排等方面提出建议。

关于主动咨询工作,在形式上可以多样化,院士们可以以个人或几位院士联合的名义提出建议;学部还将有计划地组织一些重大咨询项目,以学部整体的名义或许更为有力。主动咨询工作选题是很重要的,必须找准科学技术发展和国民经济建设中科学技术的关键问题,具有重大社会效益和经济效益的项目,通过广泛认真地调查,取得较全面充分的材料,然后再加以分析,提出符合国情的、切实可行的对策,写出有份量的咨询报告,才有可能起到较大作用,产生较好影响。我们希望中国科学院能够在重大工作上主动向院士们进行咨询。

## (三) 大力开展学术活动

推动科学技术的发展是学部的基本任务之一,开展学术活动是推动科学技术的一种方式,会起到某种程度的导向作用。生物学部历来重视学术活动,每次全体学部委员会议都安排一些学术报告,在学部委员内部进行学术交流,对于学部委员了解生物(含农学和医学)的发展动态、新成就、新观点及发展趋势起了很好的作用。但是,以学部的名义与其他学术组织开展交流较少。近几年来学部委员增选工作受到广大科技界的关注,学部和学部委员的声望日益增高。学部不应限于已有的工作,在学术活动方面也应像增选学部委员一样,通过学术活动推动我国科学技术的发展,引起广大科技界,甚至全社会的重视与支持,改变过去学术活动的封闭状况,使学部的学术活动在整个科技界产生影响。常委会已经决定委托部分院士在 1994 年内组织 4—5 次香山科学会议,对生命科学前沿问题展开讨论。

## (四) 大力倡导良好的学风和科学道德

学风和科学道德对一个科学家、甚至对整个科技界都是一个严肃的重要问题,许多科学家、特别是一些老一辈的科学家为科技界树立了良好的榜样。学部和院士们在坚持与倡导良好的学风和科学道德方面做了一些有益的工作。但是,由于不良社会现象的侵染,科技界违犯科学道德规范的情况常有发生。

在科技界走后门、拉关系的现象也很严重。对于这些现象,院士们应予以坚决抵制,大胆批评。在我国科技界树立良好的学风和科学道德,是中国科学院院士义不容辞的责任。